

49

Slagelse afdeling.
29. august 2009

Kommentarer og forslag til Kommuneplan 2009 - 2020


Danmarks
Naturfredningsforening

Til
Slagelse kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6
4220 Korsør

Danmarks Naturfredningsforenings kommentarer og forslag til Kommuneplan 2009 – 2020.

DN er tilfreds med at den overordnede vision er at der skal ske en sund og bæredygtig udvikling af kommunen.

DN konstaterer også med tilfredshed at arbejdet med **skovrejsning** fremhæves, at der er udlagt nye skovrejsningsområder, bl.a. et nyt stort område i umiddelbar tilknytning til Slagelse nordby.

De miljømæssige og sundhedsmæssige gevinster ved en aktiv skovrejsningspolitik er indlysende.

Forbedrede forhold for naturen, en forbedring af lokalklimaet, binding af CO₂, beskyttelse af grundvand, øget træproduktion, bioenergi og ikke mindst øgede rekreative værdier, idet offentlighedens adgang til naturen forbedres.

Især bør der fremadrettet arbejdes med bynær skovrejsning og skovrejsning langs ”Fodsporet”,

Hovedstruktur.

På kortet s. 13 udpeges evt. fremtidige bolig- og erhvervsudviklingsområder.

DN ønsker ikke, at der udpeges et fremtidigt boligudviklingsområde vest for Slots Bjergby ned mod Vårby Å. Området er udpeget til geologisk bevaringsværdigt område. Jf. Retningslinjer. 12.5

Geologiske bevaringsværdier.

Ligeledes ønsker DN ikke byudvikling ved Sørbymagle, da området er en del af større uforstyrret landskab.

Retningslinjer.

1.1 Udlæg af arealer i byzone og sommerhusområder

Retningslinjer.

1.1.2

d. Højbjerg (nyt udlagt boligområde)

Området bør ikke udlægges til boligområde. Der er tidligere udarbejdet lokalplan, som blev afvist af Miljøcenteret. Der er ikke sket planlægningsmæssige ændringer siden, som kan begrunde udlægningen.

1.1.5

Ud over allerede udlagte ikke bebyggede sommerhusområder, vil der kun i begrænset omfang, gennem landsplandirektiv blive forsøgt udlagt et mindre sommerhusområde på Agersø og to på Omø.

Udlægning af nye sommerhusområder på Agersø og Omø bør opgives, da områder ligger i internationalt beskyttelsesområde og er geologisk interesseområde.

2.1 Boliger

Retningslinjer.

Nyt punkt: Nye boligområder skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Ved planlægningen af Slagelse Nørremark skal mindst ½ af området udlægges til 0-energibyggeri eller +-energibyggeri og/ eller svanemærket byggeri.

2.1.9 ændres til: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element i byudviklingsområderne, til gavn for natur, klima og mennesker.

Nyt punkt: Der skal udarbejdes bevarende lokalplaner for de landsbyer, som i tidligere planlægning, regionplan og kommuneplan var udpeget som bevaringsværdige.

Nye boligområder

Slagelse Nørremark.

Områdets landskabelige udtryk med de mange bakker bevaret i forbindelse med bebyggelse, således at bebyggelsen placeres i det eksisterende terræn.

Ændres til: Områdets landskabelige udtryk med de mange bakker skal bevares i forbindelse med bebyggelse, således at bebyggelsen placeres i det eksisterende terræn.

2.2 Erhverv og offentlige formål

Nyt punkt: Nye områder til erhverv og offentlige formål skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element til gavn for natur, klima og mennesker.

Offentlige/rekreative formål

Slagelse sygehus

Det eksisterende rekreative område skal bevares og indgå i områdets grønne struktur. Der etableres en klar adskillelse mellem dette område og de omkringliggende boligområder, f.eks. gennem en grøn struktur.

Ændres til: Det eksisterende rekreative område skal bevares og indgå i områdets grønne struktur. Der etableres en klar adskillelse mellem dette område og de omkringliggende boligområder, gennem en grøn struktur.

Nye erhvervsområder.

Idagårdsområdet i Slagelse

Diger, det eksisterende § 3 område og eksisterende småbiotoper kan bevares og indgå i områdets grønne struktur. Kirken og kirkeomgivelserne skal indtænkes i forhold til at bevare det vigtigste indkik til kirken.

Ændres til: Diger, det eksisterende § 3 område og eksisterende småbiotoper skal bevares og indgå i områdets grønne struktur. Kirken og kirkeomgivelserne skal indtænkes i forhold til at bevare det vigtigste indkik til kirken.

4. Trafik. Flere veje giver mere trafik, så simpelt er det. Er det det vi ønsker?

4.3 Kommunale veje og stier m.v.

Retningslinjer:

Nyt punkt: Der skal i 2010/ 2011 udarbejdes planer for hvordan Slagelse, Korsør og Skælskør kan gøres til cykelbyer.

4.3.2 Der reserveres et 200 m bredt anlægsområde for at sikre mulighed for etablering af omfartsvej øst og nord om Skælskør Nor.

Da denne arealreservation går gennem områder, som enten er beskyttet område eller særligt landskabsområde, skal reservationen fjernes eller evt. lægges umiddelbart vest om Eggeslevmagle.

4.3.4 Der kan normalt ikke anlægges nye veje i Beskyttelsesområde. Vejnettet i området bør af hensyn til beskyttelsesinteresserne og/eller de rekreative interesser alene vedligeholdes og kan reguleres, når væsentlige trafikikkerhedsmæssige hensyn taler for det.

Normalt skal udgå, idet retningslinjen ellers er indholdsløs.

I redegørelsen står der:

Det skal i planperioden overvejes, om der skal etableres en omfartsvej vest om Skælskør.

Dette bør udgå, idet en omfartsvej vest om Skælskør er aldeles unødvendig og ødelæggende for landskab og natur.

4.5 Lystbådehavne.

I Danmarks Naturfredningsforening er vi stærkt bekymrede over de ønskede udvidelser af de eksisterende lystbådehavne.

De eksisterende lystbådehavne ligger enten i et internationalt naturbeskyttelsesområde eller lige op til et beskyttelsesområde (Korsør), hvilket betyder at udvidelser skal ske i beskyttelsesområdet.

Det skal derfor indskrives at udvidelser kun kan foretages efter VVM-vurdering.

Udvidelse i Bisserup bør allerede nu opgives, havnen ligger i meget sårbart område.

Udvidelse på Agersø er også problematisk i forhold til ønskerne om udvidede havneaktiviteter på Stignæs. Øget forstyrrelse i området.

Udvidelse i Korsør må ikke komme ind i beskyttelsesområdet.

Udvidelse i Skælskør vil give øget forstyrrelse i den smalle fjord.

4.6 Flyvepladser.

Der er ikke behov for etablering af flyvepladser i Slagelse Kommune. Unødvendig støj.

8.6 Campingpladser.

8.6.5 Lokale forhold: Der kan udlægges nyt areal til campingplads ved Kobæk Strand.

Muligheden for campingplads ved Kobæk Strand skal udgå.

9.4 Større uforstyrrede landskaber

Dobbeltkysten udpeges til større uforstyrret landskab, - fra Stignæs til Bisserup omkring Basnæs Nor og Holsteinsborg Nor, stignæs skov, ud til Gedehaven, Borreby, - alt syd for Næstved landevej.

Endvidere ønsker DN, at området fra Kobæk til Korsør Lystskov udpeges til større uforstyrret landskab. Herunder rammeområde L.B41 Nord for Skælskør

Retningslinjer:

9.4.1. Større uforstyrrede landskaber skal så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg, samt støjende aktiviteter.

Så vidt muligt skal udgå, idet retningslinjen ellers er indholdsløs.

9.4.2 Udgår, - Ved den rette planlægning er det ikke nødvendigt at placere større anlæg i et uforstyrret landskab.

9.5 Kystnærhedszone A+B

Hele området ved Kruusesminde og Oldenbjerg skal udlægges til kystzone A.

12.3 Spredningskorridorer.

Retningslinjer:

Nyt punkt.: I 2010/ 2011 skal der udarbejdes en samlet planlægning for spredningskorridorerne, samt fastlægge, hvor de udpegede spredningskorridorer skal suppleres med et mere finmasket net af spredningskorridorer.

Rammebestemmelser.

3.2,B.1 Krukkenborg udgår som boligområde og fastholdes/overgår til landzone..

Pkt. 3.2 B 12, Møllebakken Nord er i rammeplanen udlagt til boligformål. Området skal fastholdes som landzone.

3.2 B 13, at det i anvendelsesbeskrivelsen ikke udlægges som boligområde, men fastholdes til offentlige formål.

4.E.1 Bisserup Havn. Der kan ikke etableres flere bådpladser i Bisserup Havn, så muligheden for 30 nye bådpladser udgår.

71.B6 Tårnberg, Udgår som boligområde, Når materielgården ikke skal anvendes mere skal området ryddes og overgå til naturområde.

Stignæs. Havneudvidelser.

Vedr. havneudbygning/ - etablering af havneaktiviteter er DN af den opfattelse, at de ønskede og planlagte udvidelser giver en al for stor miljøpåvirkning for de omkringliggende internationale beskyttelsesområder.

DN ønsker derfor at 63.E2 Erhvervshavn udgår af kommuneplanen og området helt friholdes for havneaktiviteter. Der bør ikke ske yderligere udbygning af havneaktiviteter i området, hverken etablering af regional havn eller udvidelse af kulhavn.

DN Slagelse

Ib Larsen

Frølundvej 108

4220 Korsør



Den 30. august 2009

Slagelse kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6
4220 Korsør

SF kommentarer og forslag til Slagelse Kommuneplan 2009-2020.

SF fremsender hermed en række forslag i overensstemmelse med den grundlæggende vision om en sund og bæredygtig udvikling af kommunen.

SF er tilfredse med, at der omkring byudviklingen skal findes en afbalanceret model, hvor det skal tilstræbes at prioritere væksten i de områder, hvor vi opnår de største miljømæssige gevinster.

SF er helt enig i, at vi som klimakommune naturligtvis også skal stille krav om bæredygtighed i de materialer, der anvendes i byggerierne, i bebyggelsernes struktur og til de grønne arealer, der skal integreres i de nye bebyggelser.

Som klimakommune bør vi også arbejde målrettet på at skabe bedre muligheder for at borgerne kan transportere sig rundt på cykel. SF foreslår derfor, at kommunen i 2010-2011 udarbejder planer for, hvordan Slagelse, Korsør og Skælskør bliver til cykelbyer.

SF foreslår indført i kommuneplanen, at tilgængelighed for borgere med funktionsnedsættelse prioriteres højt.

SF konstaterer med tilfredshed at arbejdet med **skovrejsning** fremhæves, at der er udlagt nye skovrejsningsområder, bl.a. et nyt stort område i umiddelbar tilknytning til Slagelse nordby. De miljømæssige og sundhedsmæssige gevinster ved en aktiv skovrejsningspolitik indlysende. Forbedrede forhold for naturen, en forbedring af lokalklimaet, binding af CO₂, beskyttelse af grundvand, øget træproduktion, bioenergi og ikke mindst øgede rekreative værdier, idet offentlighedens adgang til naturen forbedres.

SF ønsker at fremhæve det nye boligområde ved Bisserup, som er et forslag til et mere bæredygtigt og energirigtigt boligområde.

Hovedstruktur.

På kortet s. 13 udpeges evt. fremtidige bolig- og erhvervsudviklingsområder.

SF ønsker ikke, at der udpeges et fremtidigt boligudviklingsområde vest for Slots Bjergby ned mod Vårby Å. Området er udpeget til geologisk bevaringsværdigt område. Jf. Retningslinjer. 12.5 Geologiske bevaringsværdier.

Ligeledes ønsker SF ikke byudvikling ved Sørbymagle, da området er en del af større uforstyrret landskab.

Retningslinjer.

1.2 Boliger

Retningslinjer.

Nyt punkt: Nye boligområder skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Ved planlægningen af Slagelse Nørremark skal mindst ½ af området udlægges til 0-energibyggeri eller +-energibyggeri og/ eller svanemærket byggeri.

2.1.9 ændres til: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element i byudviklingsområderne, til gavn for natur, klima og mennesker.

2.2 Erhverv og offentlige formål

Nyt punkt: Nye områder til erhverv og offentlige formål skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element til gavn for natur, klima og mennesker.

4.3 Kommunale veje og stier m.v.

Retningslinjer:

Nyt punkt: Der skal i 2010/ 2011 udarbejdes planer for hvordan Slagelse, Korsør og Skælskør kan gøres til cykelbyer.

4.3.2 Der reserveres et 200 m bredt anlægsområde for at sikre mulighed for etablering af omfartsvej øst og nord om Skælskør Nor.

Da denne arealreservation går gennem områder, som enten er beskyttet område eller særligt landskabsområde, skal reservationen fjernes eller evt. lægges umiddelbart vest om Eggeslevmagle.

4.3.4 Der kan normalt ikke anlægges nye veje i Beskyttelsesområde. Vejnettet i området bør af hensyn til beskyttelsesinteresserne og/eller de rekreative interesser alene vedligeholdes og kan reguleres, når væsentlige trafiksikkerhedsmæssige hensyn taler for det.

Normalt skal udgå, idet retningslinjen ellers er en ”gummiparagraf”.

I redegørelsen står der:

Det skal i planperioden overvejes, om der skal etableres en omfartsvej vest om Skælskør.

Dette bør udgå, idet en omfartsvej vest om Skælskør er aldeles unødvendig og ødelæggende for landskab og natur.

8.6 Campingpladser.

8.6.5 Lokale forhold: Der kan udlægges nyt areal til campingplads ved Kobæk Strand.

Muligheden for campingplads ved Kobæk Strand skal udgå.

9.4 Større uforstyrrede landskaber

Dobbeltkysten udpeges til større uforstyrret landskab, - fra Stignæs til Bisserup omkring Basnæs Nor og Holsteinsborg Nor, stignæs skov, ud til Gedehaven, Borreby, - alt syd for Næstved landevej.

Retningslinjer:

9.4.1. Større uforstyrrede landskaber skal så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg, samt støjende aktiviteter.

Så vidt muligt skal udgå, idet retningslinjen ellers er en ”gummiparagraf”.

9.4.2 Udgår, - Ved den rette planlægning er det ikke nødvendigt at placere større anlæg i et uforstyrret landskab.

9.5 Kystnærhedszone A+B

Hele området ved Kruusesminde og Oldenbjerg skal udlægges til kystzone A. Sammenhængende landskabelig helhed.

Rammebestemmelser.

3.2,B.1 Krukkenborg udgår som boligområde og fastholdes/overgår til landzone..

Pkt. 3.2 B 12, Møllebakken Nord er i rammeplanen udlagt til boligformål. Området skal fastholdes som landzone.

3.2 B 13, at det i anvendelsesbeskrivelsen ikke udlægges som boligområde, men fastholdes til offentlige formål.

4.E.1 Bisserup Havn. Der kan ikke etableres flere bådpladser i Bisserup Havn, så muligheden for 30 nye bådpladser udgår.

Stignæs. Havneudvidelser.

Vedr. havneudbygning/ - etablering af havneaktiviteter er SF af den opfattelse, at de ønskede og planlagte udvidelser giver en al for stor miljøpåvirkning for de omkringliggende internationale beskyttelsesområder.

SF ønsker derfor at 63.E2 Erhvervshavn udgår af kommuneplanen og området friholdes helt for havneaktiviteter. Kræfterne koncentrerer om etableringen af en regional erhvervshavn som placeres ud for depotfaciliteterne i midterområdet.

SF-Slagelse.

Ib Larsen
Frølundvej 108
4220 Korsør



Slagelse kommune
Plan og Erhverv
Casper Brands Plads 6.1
4220 Korsør

Slagelse den 30 August 2009

Indsigelse vedr. boldbaner og klubfaciliteter ved Slagelse øst.

Under henvisning til offentligt møde på biblioteket den 18. august hvor tillæg til kommuneplanen vedr. udlægning af arealet ved Skovsø til rekreative formål blev fremlagt, var det ikke muligt at få svar på vores situation vedr. inddragelse af vores ejendom på Jørgensmindevej nr.1, som indgår i projektet.

I vores brev af den 28. februar har vi gjort indsigelser overfor gennemførelsen af kommuneplanen, hvor vi bringes i en situation, hvor vores handlefrihed bliver kraftigt beskåret på flere områder. Det har ikke være muligt på de møder vi har deltaget i, at få klarhed over en tidshorisont med hensyn til brugen af de arealer, hvor vores ejendom ligger på.

Det er en uholdbar situation for os, at vi ikke har fuld handlefrihed over vores ejendom. Vores ejendom vil ikke kunne sælges i fri handel, da kommunen lægger beslag på området til ovennævnte projekt.

Det er en krænkelse af den private ejendomsret, når kommunen lægger beslag på ejendommen uden at give en tidshorisont på, hvornår den inddrages til formålet.

Med venlig hilsen

Karen Marie Sørensen
Ole Holm Sørensen

Jørgensmindevej 1
4200 Slagelse

Poul

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henrik Toft Jensen [mailto:htj@ruc.dk]
Sendt: 31. august 2009 23:20
Til: Poul Hvidberg-Hansen
Emne: Høring kommuneplan 2009-2020

52

Til Poul Hvidberg Hansen
Slagelse kommune
Casper Brands Plads 6 1.sal
4200 Korsør

Ang.Kommuneplan for Slagelse Kommune 2009-2020.

Fra Hnerik Toft Jensen, Formand for anpartsselskabet Agersø Købmandshandel.

Kære Poul Hvidberg Hansen

Det er desværre lidt sent, at det er gået op for mig, at fristen for kommentarer til Kommuneplanen er nu.
Derfor følgende hurtige kommentarer:

Vi har med stor energi og entusiasme sikret, at der igen er købmand på Agersø. Købmanden er imidlertid stærkt afhængig af, at der udover de kunder, der bor fast på Agersø, er sommerhusgæster, lystbåde og campinggæster på øen, der er med til at sikre omsætningen i købmandsforretningen, så det er rentabelt for købmanden at drive butikken.
Øsamfundet er stærkt afhængig af, at der er en velassorteret købmandsbutik, så det er muligt at bo og handle på øen.
Det er derfor med stor bekymring, at vi erfarer, at der er planer om at nedlægge Naturcampingpladsen ved havnen. Den bidrager i høj grad med sine campinggæster til omsætningen i købmandsbutikken.
Gæsterne på naturcampingpladsen ved havnen vælger denne campingplads, da den er en del af havnemiljøet på Agersø, og flere af gæsterne på denne campingplads anfører, at det netop er disse kvaliteter, der gør, at de er gæster på Agersø.

Den anden campingplads på Agersø, har andre kvaliteter - fri natur og adgang til Agersøs dejlige vestkyst. Men det er netop nærheden til havnen, der efterspørges af den type campister, der besøger naturcampingpladsen ved havnen.

Denne campingplads ligger iøvrigt lige ved siden af et kommunalt rensningsanlæg, så det er svært at se, at kystzonebestemmelserne nu skal pålægges et areal, hvor der har været naturcampingplads i mere en 10 år.

Det er afgørende vigtigt, at kundeunderlaget for købmandsbutikken ikke beskæres, det bør tværtimod styrkes gennem en lang række initiativer, som kommunen drøfter med øernes foreninger.

På denne baggrund skal vi anmode kommunen om, at indføje naturcampingpladsen i kommuneplanen og medvirke til at argumentere overfor de statslige myndigheder, så øens aktiviteter ikke nedlægges, men opretholdes.

1

Venlig hilsen

Henrik Toft Jensen

Henrik Toft Jensen
Lektor, Professor
Roskilde University
4000 Roskilde
Denmark
Phone 0045-4674 3165
htj@ruc.dk

53

Slagelse 31. August 2009

Til: Slagelse Kommune
ATT: Poul Hvidberg – Hansen
Kasper Brandts Plads 6, 1.
4220 Korsør

Emne: Indsigelse til kommunalplan 2009 – 2020 Slagelse Kommune

På vegne af, Campisterne på Campingpladsen ved Havnen, på Agersø.

Vi har med interesse læst udkast til kommuneplan 2009 til 2020 - navnlig visioner om øerne på side 39 – 43 HAVNE samt Maritimt Knudepunkt. Desuden har vi i retningslinier for CAMPINGPLADSER på side 144 til 148 noteret at under eksisterende campingpladser er Agersø Havn Camping stadig er nævnt.

Vi vil gerne opfordre til en forlængelse af dispensationen af Campingpladsen ved havnen på Agersø, udover 2012.

På baggrund af en artikel i Sjællands Tidende 10. august 2009 side 8, omkring campingpladsens dispensations udløb i 2012.

Som campister (brugere) i perioden april til oktober bidrager vi hvert år med indtjening til færgefarten, med ca. 1.000 personbilletter samt biler og trailere i forskellige afskygninger, svarende til ca. 20 gange på en sæson for hver enhed (15) enheder = 300 overfarter, herud over kommer et stort antal gæster/besøgende samt øvrige campister, hvilket betyder en ikke så ringe indtægt for færgefarten.

Indvidere vil købmanden også miste en ikke så ringe del af sin indtjening. Som campister bruger vi jævnlige købmandsforretningen, og har da også da denne var truet af lukning, været med til at støtte med køb af andelsbeviser, i lighed med andre foreninger/beboere på øen. Forretningen har et godt varesortiment til rimelige priser, og her får man også altid en god betjening, så vi er meget tilfredse med købmanden.

Udover ovennævnte handler vi selvfølgelig også i havnegrillen, på kroen, og andre handelssteder på øen.

Hvis denne plads bliver lukket i 2012 slutter alle disse indtægtskilder for ovennævnte, og da ingen på denne plads er interesseret i at være andre steder, end hvor vi er på nuværende tidspunkt, blandt andet på grund af det dejlige havnemiljø, som jo er meget tæt på pladsen, og ikke mindst kontakten/samværet til mange af øens øvrige beboere, som vi er blevet anerkendt af.

Vi er bekendt med, at man arbejder med Maritimt Knudepunkt, og ved hvad dette indebærer, og er på den baggrund lidt uforstående for den handling, vi læste om i ovennævnte artikel. Dette skal selvfølgelig ses ud fra den betragtning, at andre campingpladser har og ligger mindst ligeså tæt på kystlinjen som vores.

Vores håb/ønske er, at netop denne skønne campingplads kan opnå dispensation udover 2012.

Vi gør opmærksom på at vi er 100 procent neutrale i sagen omkring campingpladserne.

Med venlig hilsen og på Campisterne vegne, Campingpladsen ved Havnen.

Jørgen Blinaa (kontaktperson)
Rosenkildevej 2 D
4200 Slagelse
TLF: 26 56 53 58

Bisserup Byting Lokalplangruppen



Bisserup, 17. august 2009

Til Slagelse Kommune
Plan og Erhverv

Re: Indsigelse til kommuneplan 2009 -2020

Bisserup Byting, Lokalplangruppen, vil hermed komme med en indsigelse til kommunens forslag til byudviklingen nord for Bisserup.

Vi medgiver dog, at kommunen har taget en stor del af det af os foreslåede areal med i forslaget.

I hovedstrukturen s. 47 er afbildet vores forslag og i afsnittet Rammer, Nye udlæg/ændret anvendelse s. 15 tilkendegiver kommunen, at "området skal disponeres efter en samlet helhedsplan" og at "disponeringen af området er angivet i en idéskitse for Bisserup Nord, som vist i hovedstrukturen".

Vi forstår dette således: Kommunen finder vores forslag spændende og agter at disponere efter det.

For os betyder det, at kommunen bør medtage hele det areal, vi har foreslået, og ikke kun ca. ¾ af arealet.

Vores konkrete forslag: Vi anmoder kommunen om at tage hele arealet nord for Bisserup op til Vrængegårdsvej og helt mod øst til Skafterupvej med i det nye byudviklingsområde. Som yderligere argument kan anføres, at det også var denne såkaldte helhedsplan der blev diskuteret og besluttet på borgermøde i Bisserup, 5.2.2009, hvor også repræsentanter fra forvaltningerne i Slagelse kommune var til stede.

Vi vil således af ovennævnte grunde anmode kommunen om at genoverveje sagen.

Såfremt kommunen ikke ønsker at følge vores indsigelse, ønsker vi at vide årsagerne.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Vagn Andersen".

Vagn Andersen

Bisserup Byting, Lokalplangruppen
Dyvekær 16, Bisserup,
4243 Rude.



Slagelse Kommune

Plan og erhverv

Att. Poul Hvidberg-Hansen



Agersø d. 24. 8. 2009

Bemærkninger til Kommuneplan 2009.

Sommerhuse.

I forslag til Kommuneplan 2009 under retningslinier – udlæg af arealer i byzone og sommerhusområder stk. 5: citat "ud over allerede udlagte, ikke bebyggede sommerhusområder, vil der kun i begrænset omfang, gennem landsplandirektiv blive forsøgt udlagte et mindre sommerhusområde på Agersø og to på Omø".

Vi er blevet bekendt med at det projekt om planlægning af nye sommerhuse på Agersø (øst for det allerede udbyggede sommerhusområde Digevej) for anden gang er afslået af By- og Landskabsstyrelsen.

Agersø beboerforening vil anmode om, at Slagelse Kommune fortsætter arbejdet med udbygning af sommerhusområderne på øen, fordi det er vores bedste mulighed for at skabe bæredygtighed og øge indtjeningen på færgen og omsætningen hos håndværkerne og ikke mindst vores nylig genåbnede købmand.

Vi har anset det nævnte projekt for at være helt i top, både beliggenhed og udformningen med dets hensyntagen til klokkefrøerne, men er naturligvis indstillet på at være positive overfor en anden placering.

Camping.

Under retningslinier er der en tabel med rammer for etablering/udvidelse af campingpladser hvor øerne angivelig har en restkapacitet på 125 enheder, med henvisning hertil vil vi henstille, at de eksisterende campingpladser (Egholmvej og nord for havnen) begge bibeholdes, idet begge pladser har deres særpræg og dermed kan tiltrække et bredere publikum.

Ligeledes vil vi påpege behovet for varierende muligheder for camping, da vi i Beboerforeningen og Maritimt Knudepunkt arbejder meget med få etableret tilbud til turisterne som kan forlænge sæsonen ud over sommeren, og dermed forøge indtjeningen på Agersøfærgen og hos købmanden.

11.1 Byggeri og anlæg i landzone

11.1.9 Bestående bygninger i det åbne land udgør en vigtig ressource.....

Afsnittet omhandler primært boliger i tomme landbrugsbygninger, indtil nu har det kun været muligt at etablere ferieboliger i bygningerne, hvis ejeren boede på ejendommen, men efter en EF-dom har miljøminister Troels Lund Poulsen meldt ud, at ejeren ikke længere skal bo på ejendommen, og overflødige stuehuse også kan indrettes til ferieboliger.

Herfra vil vi gerne pege på, at tilladelse til anden indretning i tomme gårde, især på småøer, f.eks. udstillingslokaler, arbejdende værksteder, kunne være et væsentligt supplement til ferieboliger og åbne mulighed for at etablere flere tilbud til turisterne.

Lokalplan nr. 55, bevarende lokalplan for Agersø by.

Nævnte lokalplan udarbejdet af Skælskør Kommune i 1989, vil vi opfordre Slagelse Kommune til at revidere og bringe i overensstemmelse med udviklingen i dag, herunder skabe rammer for brug af alternative energikilder såsom solvarme/solceller m.v. så også Agersø kan leve op til "Slagelse Kommune: en grøn kommune".

Ligeledes ser vi gerne en lempelse af materialevalg ved ombygning, nybyggeri og vedligeholdelse, afpasset efter de erfaringer der er gjort med bygge-materialer i de forløbne 20 år.

Venlig hilsen

Agersø Beboerforening

pbv. Jytte Bjergvang

Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6
4220 Korsør
planerhverv@slagelse.dk

Dato: 20. august 2009

Region Sjællands bemærkninger til Slagelse Kommunes Forslag til Kommuneplan 2009-2020

Sagsnummer: 1-30-71/330-0004-08
Brevid: 717294

Region Sjælland har modtaget Slagelse Kommunes Forslag til Kommuneplan 2009-2020 i høring.

Dette høringssvar er et foreløbigt administrativt høringssvar. Regionen vender tilbage med sit endelige høringssvar, inkl. evt. politiske bemærkninger, senest medio september.

Regional Udvikling

Alléen 15
4180 Sorø
naturmiljø@
regionsjaelland.dk
www.regionsjaelland.dk

Region Sjælland har med interesse læst forslaget, og det er regionens vurdering, at forslaget ligger fint i tråd med Den Regionale Udviklingsstrategis temaer og indsatsområder. Slagelse Kommune har eksempelvis som vision, at vækst og udvikling skal ske med fokus på, at kommunen er en sund og bæredygtig kommune. Visionen er en overskrift for alle temaer i kommuneplanens hovedstruktur.

CE@regionsjaelland.dk
Tlf. 70 15 50 00
Dir.tlf. 57 87 58 03

Region Sjælland har følgende mere konkrete bemærkninger:

På uddannelsesområdet finder Region Sjælland det perspektivrigt, at Slagelse Kommune prioriterer livslang læring højt, og at Slagelse Kommune vil fremme målsætningen om, at 95 % af en ungdomsårgang tager en ungdomsuddannelse. Regionen anser ligesom Slagelse Kommune uddannelsesområdet som en vigtig faktor i udviklingen af regionen. Der er et godt samspil mellem på den ene side regionens Strategi for Læring og Ungdomsuddannelsespolitik og Slagelse Kommunes indsats på den anden side. Både regionen og Vækstforum Sjælland finder det desuden spændende, at der på skoleområdet skal være styrkede kompetencer inden for fremme af nytænkning og innovation.

At kulturpolitikken skal skabe det stærkest mulige grundlag for kulturen og dens centrale betydning for kommunens videre udvikling, stemmer godt overens med baggrunden for Kulturstrategi for Region Sjælland. Det er regionens opfattelse, at kulturområdet kan skabe identitet for borgerne i regionen. Særligt kulturens evne til at skabe sammenhængskraft i lokalområdet og skabe øget livskvalitet for den enkelte borger kan gøre kommunen, og dermed også Region Sjælland, til et godt sted at bo. Kulturpolitikken er central, da borgernes kulturelle muligheder i stigende grad må ses som en vigtig lokaliseringsfaktor for bosætning og erhverv.

Slagelse Kommunes fokus på turisme og oplevelsesøkonomi er interessant i relation til en udvikling af helårs- og erhvervsturismen i regionen, som Vækstforum Sjælland også forventes at have fokus på fremover. Regionen og vækstforum ønsker generelt at medvirke til, at der skabes bedre og mere specialiserede turismeoplevelser i regionen.

Regionen finder det perspektivrigt, at Slagelse Kommune i relation til erhverv vil arbejde for etableringen af et internationalt engagement. Den Regionale Udviklingsstrategi har som mål at stimulere regionens virksomheder, organisationer og institutioner til at arbejde mere internationalt, og regionen samarbejder gerne med Slagelse Kommune herom. Eksempelvis giver EU-programmerne omkring Øresund, Femern Bælt, Nordsøen, Østersøen og den sydlige Østersø gode projektmuligheder.

Målet om en højklasset landevejsforbindelse mellem Slagelse og Næstved (Vestmotorvejen-Sydmotorvejen) samt omfartsvejen vest og syd om Slagelse er i overensstemmelse med kommunernes og Region Sjællands udspil til infrastrukturinvesteringer, "Sjælland baner vejen – et trafikudspil". Slagelse Kommune har som mål, at der sikres sammenhæng med den statslige og regionale, kollektive trafik i planlægningen af den kommunale bus- og færgedrift. Regionsrådet har den 7. maj 2009 besluttet en trafikplan for den regionale, kollektive trafik, hvor de regionale bus- og lokalbanestrækninger styrkes gennem etableringen af et regionalt trafiknet. Region Sjælland og Movia vil fortsætte dialogen med de berørte kommuner om at implementere den regionale trafikplan på den bedst mulige måde. Regionen ser frem til et fortsat godt samarbejde på infrastruktur- og trafikområdet.

Overvejelserne omkring en udbygning af havnefaciliteterne omkring Stigsnæs Havn og Industripark er interessante for regionen og vækstforum, da en fortsat udvikling af de regionale erhvervshavne må ses som et væsentligt aktiv for Region Sjælland. Erhvervshavne giver eksempelvis også mulighed for lastning og losning af råstoffer, herunder også af råstoffer indvundet på søterritoriet.

Regionen finder arbejdet med naturstier på de nedlagte jernbanestrækninger mellem Slagelse, Dalmose, Næstved og Skælskør spændende, og vil med interesse følge med heri. Regionen og Slagelse Kommune har således også været i dialog omkring en bevarelse af banetraceet af hensyn til et evt. fremtidigt behov for at etablere tværgående trafikale forbindelser i regionen. Regionen følger også arbejdet med bl.a. en Grøn Strukturplan med interesse, og regionen ønsker generelt at samarbejde om projekter, der regionalt styrker natur, friluftsliv og sundhed.

Slagelse Kommune fremhæver, at kommunen som klimakommune vil stille krav om bæredygtighed i byggematerialer og stille krav til byggeriets energiklasse samt arbejde for områder til byggeri med overskudsproduktion af energi. I 2009 har Vækstforum Sjælland også fokus på energirigtigt byggeri, og det forventes at emnet også fremadrettet vil være højt prioriteret. Det forventes også, at vækstforum via partnerskabsaftalen med Regeringen vil arbejde for at fremme den offentlige sektors mulighed for energirigtig bygningsrenovering.

Regionen ser generelt gode muligheder for dialog og samspil omkring Lokal Agenda 21- og klimaindsatsen, bl.a. med baggrund i Den Regionale Klimastrategi, der er udarbejdet af KKR og Region Sjælland. Regionen vil eksempelvis følge arbejdet med ideprojektet Tropeby Slagelse / Domen med interesse. Det er perspektivrigt, at Domen skal forsynes af vedvarende energi, og at der skal forskes i energikilder som brint, ethanol og biogas.

Kommuneplanen må i henhold til råstofloven og planloven ikke stride mod en råstofplan, herunder retningslinjerne for henholdsvis grave- og interesseområder. Kommuneplanen skal sam-

tidig redegøre for de af råstofplanens bestemmelser, der er relevante for planlægningen af areal-anvendelsen.

Råstofplanen for nuværende påklaget til Naturklagenævnet med opsættende virkning, så landsplandirektivet (regionplanens retningslinjer for råstoffer) endnu er gældende. Det er derfor Regionens vurdering, at forholdene omkring råstofplanlægningen i første række er et spørgsmål for Slagelse Kommune og Miljøministeriet.

Samlet set vurderer regionen, at Slagelse Kommunes planforslag giver et godt grundlag for fremtidig dialog og samarbejde mellem Region Sjælland og Slagelse Kommune.

Med venlig hilsen



Lisbeth Iversen
Sekretariatschef

Kopi til
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde, post@ros.mim.dk

57.

Side 1 af 2

57

Anette Jensen

Fra: Poul Hvidberg-Hansen
Sendt: 31. august 2009 11:33
Til: Anette Jensen
Emne: VS: GTL_kommuneplan_svar_2009_2020

Fra: Poul Hvidberg-Hansen
Sendt: 31. august 2009 11:19
Til: 'Poul Otto Seidel'
Emne: SV: GTL_kommuneplan_svar_2009_2020

Til Poul Otto Seidel

Hermed bekræftes modtagelsen af dit høringssvar, som er modtaget rettidigt.



Venlig hilsen

Poul Hvidberg-Hansen
Arkitekt

Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6, 1.
4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 92 09
Mobil: 51 15 76 67
pohvi@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Fra: Poul Otto Seidel [mailto:poseidel@dbmail.dk]

Sendt: 31. august 2009 00:13

Til: Poul Hvidberg-Hansen; Plan og Erhverv

Cc: Grundejerforeningen Tårnborg; Annitta Hartmann; Laust Nissen; Anja Nordby Christensen; Willy Søren Beck; Jørgen Knudsen; Inge-Lis Seidel; Michael Anders Abildgaard; Jørgen Larsen; Henning Christensen; Finn Jensen; Claus Jørgensen; Chr. P. Skjoldborg; Bent E. Carlsen (Kreds 07)

Emne: GTL_kommuneplan_svar_2009_2020

**SLAGELSE KOMMUNE,
Plan og Erhverv,
Caspar Brands plads 6, 1,
4220 KORSØR**

**Vi vedhæfter vort i stor hast udarbejdede - ufuldstændige høringssvar til
Kommuneplan 2009-2020. Problemet for os har været at vi først er**

01-09-2009

kommet i besiddelse af det nødvendige materiale 3 døgn før høringsfristens udløb.

Derfor bygger svaret ikke på nogen konsensus fra vor forenings bestyrelse eller deltagerne i Natur- og miljøgruppen. Ansvar for svaret er alene formandens, der dog mener at have ramt de vitale punkter.

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel
formand for Grundejerforeningen Tårnborg & Lokalråd
ambassadør for Agenda-21 borgerforums Natur- og miljøgruppe i Korsør.



GRUNDEJERFORENINGEN TÅRNBORG



Ved formanden Poul Otto Seidel, Rødhøjvej 30,
Svenstrup, 4220 KORSØR
Telefon 58 38 08 40 – Mobil 30 54 90 59 – E-Mail:
poseidel@dbmail.dk
www.grundejerforeningentaarnborg.dk

Stiftet den 10. juni 1969 - Dit lokale talerør og
Lokalråd

**SLAGELSE KOMMUNE,
Plan og Erhverv,
Caspar Brands plads 6, 1,
4220 KORSØR**

**Svenstrup søndag aften den 30. August
2009**

SENDT PR. E-MAIL TIL

planerhverv@slagelse.dk

OG TIL ORIENTERING FOR

Poul Hvidberg-Hansen pohvi@slagelse.dk

Bemærkninger, indsigelser og kommentarer til Kommuneplanforslaget for Slagelse kommune 2009-2020.

Vi har følgende, at sige til kommuneplanen:

Hovedstrukturen

, der indeholder hovedmålene for udviklingen af
kommunens enkelte områder, - med fokus på
særlige temaer.

Planlægningen af det åbne land.

Forslaget siger:

"I forbindelse med kommunalreformen har kommunen overtaget planlægning af det åbne land, som specielt behandles i retningslinjerne."

Vi siger:

Det er et af de aspekter af kommunalreformen, der giver os den største bekymring. Nu er hele denne planlægningsmyndighed lagt i hænderne på Slagelse kommune. Det er det åbne land (men også byerne), det handler om. Hvilke arealudlæg skal der være og til hvad. Vi kan ikke få noget overblik over det, for vi har ikke haft materialet til rådighed.

Tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed i den samme kommune.***Det er et brud på retsprincipperne i grundloven om adskillelse af udøvende og dømmende myndighed.***

Det er interessant at læse, at man har tænkt sig at udfylde manglende planlægning med dispensationer.

I vort virkeområde har vi set forsøg på planlægning, som blev standset fordi en overordnet myndighed greb ind. Vi har også set at sammenblandingen af tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed hos samme myndighed medfører, at der ikke gribes ind over ulovligheder begået af kommunen.

Et eksempel er et større boligbyggeri i en naturbeskyttet mose i vort område, hvor man da tingene blev opdaget og dispensationsmyndigheden overgik til kommunen, lige fratog sig selv ansvaret for ulovlighederne, ved at udstede en dispensation.

Herved bliver naturbeskyttelseslovens regler og kommunens tilsynsmyndighed sat ud af kraft.

Det er så nemt: Man udsteder blot en dispensation.

Et enkelt eksempel er opførelsen af en støjvold i Vemmelev i forbindelse med anlægget af den store betonelementfabrik.

Her blev givet tilladelse til opfyldning af et naturbeskyttet moseområde

Det var ikke så godt.

Så udbad Plan og Erhverv sig lige en dispensation.

Den fik man.

Vi tror, at det var gået den medarbejder ilde i kommunen, der skulle udføre tilsynsmyndigheden på natur- og miljøområdet, hvis der var blevet sagt fra og forlangt lovliggørelse.

Hvad nytter alle planerne og rammerne, hvis man har tænkt sig at administrere med dispensationer fra lovgivningen?

Det har man faktisk tænkt sig.

Det er også vor erfaring, at det politiske system kan tilsidesætte lovgivningen og dennes intentioner.

Det så vi i denne sag. Plan og Erhverv "bestilte" lige en dispensation.

Der er jo i sagens natur ikke vandtætte skodder mellem byrådet som tilsynsmyndighed og samme byråd som dispensationsmyndighed.

Vi har faktisk bedt ombudsmanden om, at anmode folketinget om, at ændre lovgivningen, så man undgår denne åbenlyse konflikt. Han har svaret, at ombudsmandsinstitutionen ikke har fået tillagt en beføjelse til at give folketinget en sådan opfordring.

Derfor vor bekymring.

Vi kan i denne sag endvidere anføre, at tilladelsen til opførelsen af betonelementfabrikken blev givet uden at logistikken var på plads – pludselig manglede man de østvendte ramper ved afkørsel 41.

Dette er efter vor opfattelse et skoleeksempel på manglende planlægning.

Der var heller ikke nogen borgerinddragelse omkring denne virksomheds opførelse, som krævede en der skulle opføres en kæmpe støjvold langs landevejen, som fuldstændig har ændret hele området karakter og skabt store trafikale vanskeligheder.

Det kan vel ikke være meningen, at områdets beboere efterfølgende skal lave undskriftindsamlinger og skal tigge om ramperne.

Borgerinddragelse og tilgængelighed.

Forslaget siger:

"Afslutningsvis skal det understreges, at vi i al vor planlægning tilgodeser nøglebegrebet tilgængelighed."

Vi siger:

Det er faktisk forkert.

Her en længere række eksempler:

Der har eksempelvis ikke været borgerinddragelse i forbindelse udbygningen af Slagelse sygehus med en psykopatforvaring.

"Mod syd skal der efter de foreløbige skitser opføres en psykiatrisk afdeling med omtrent samme udstrækning som det somatiske sygehus. Psykiatriens sikringsdel er tænkt længst mod syd, i en mindre del af det areal, der ligger nærmest motorvejen."

"Da store dele af de nuværende idrætsarealer samt det areal, der anvendes som cirkusplads, vil

blive inddraget i forbindelse med realiseringen af sygehusprojektet, betyder det, at en del af de nuværende idrætsaktiviteter nødvendigvis skal flyttes."

"De tilbageværende og noget begrænsede arealer kan fortsat anvendes til forskellige former for idræt."

Slagelse byråd vedtog denne udbygning af det somatiske sygehus og forvaringen på de grønne områder omkring sygehuset, inden det blev drøftet med borgerne.

Det medførte - ikke uventet - stærke reaktioner fra beboerne i området og fra de idrætsudøvere, der anvender det grønne område.

Forsøg på, at få forvaringen placeret på den anden side af motorvejen, bliver pure afvist.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"Udsigtsbyen", "Kanalbyen" og "Husbådsbyen". Projekterne omtales i korte træk i tilknytning til de viste illustrationer, der stammer fra de respektive lokalplaner."

I forbindelse med salget af færgelejerne på Halskov var borgerne heller ikke inddraget. Beslutningen var truffet af Korsør byråd, før der på kraftig opfordring blev afholdt et borgermøde, men på det tidspunkt var tingene besluttet.

Det er ikke uden grund, at der er blevet indgivet klager.

I dag ligner det hele en losseplads.

Granskoven er stort blevet fældet.

Borgerne i området er rigtig vrede.

Kommunen har måttet nedsætte en styregruppe. Dens opgave er få styring og kontrol på hele dette projekt.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"I en del af området mellem motorvejen og Korsør banegård kan der opføres nye stationsnære boliger. For en anden - og fra motorvejen meget synlig - del af dette område har private investorer ladet arkitekten bag Kunstmuseet Arken udarbejde et idéprojekt til etablering af det, der kan blive en af de helt store helårsattraktioner, Tropeby - Slagelse."

Heller ikke Slagelse kommunes tilbud om at stille en grund gratis til rådighed til for en privat virksomhed er blevet drøftet med borgerne i kommunen i forbindelse med den såkaldte TROPEBY.

Der er ikke afholdt borgermøder om selve idéen.

Vi er godt klar over, at der er tale om et politisk projekt på det erhvervspolitiske område.

I sin iver for at få gennemtruffet tingene glemmer man planlægningen og borgerinddragelsen.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"I forbindelse med planlægning for omdannelsen skal det undersøges, om det er muligt at fortsætte kørsel med veteran tog på en mindre strækning ved Skælskør."

Et eksempel mere er overdragelsen af jernbanetraceet mellem Slagelse/Næstved/Boeslunde/Skælskør. Her er de borgere i kommunen, der har drevet Veteranbanen ikke blevet inddraget i planerne.

Kommuneplanforslagets kønne og gyldne løfter lyder godt.

Virkeligheden er en anden: Foreningen der driver Veteranbanen, har givet op.

Det blev aldrig drøftet med borgerne, om det havde været bedre at etablere en minijernbane på strækningen til aflastning af landevejen Slagelse/Næstved og til gavn for mange borgere, som skal til og fra Slagelse station.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

Det har ikke været muligt for interesserede borgere i kommunen, at få tilsendt hele kommuneplansforslaget med bilag på papir. Det er utilgængelighed i strid med Planlovens regler. Den går ikke med at sige, at det hele er tilgængeligt digitalt og at noget af materialet er tilgængeligt i Borgerservice og på Bibliotekerne og at noget materiale kan rekvireres.

Materialet er så uoverskueligt og rodet opbygget – uden digital søgemulighed – at selv den mest ihærdige borger ikke har en chance, for bare at få et overblik over planforslaget. Hele planen er på over 1.600 sider med bilag.

Endvidere er der for rammeområderne **ikke noget oversigtskort, så man kan orientere sig i planforslaget**. Der er **ikke indarbejdet gældende lokalplaner i de enkelte rammeområder**. De er overhovedet ikke omtalt.

Der flere steder i materialet hvor der er **modstridende oplysninger i forhold til intentioner og virkeligheden**.

For vort områdes vedkommende er vi stødt på **en alvorlig fejl**. Svenstrupgård Feriecenter og Vandrerhjem betegnes som Korsør vandrehjem.

Korsør Vandrehjem lå i Korsør ved Maglesø op til golfbanen og stadion. Det blev solgt til Grand Park Golf Hotel med henblik på salg af green-fees til golfbanen og gav en overnatningsmulighed for golfturister.

Anvendelsen af dette tidligere vandrehjem er dog en ganske anden i dag. Vandrehjem er det ikke mere.

Det gjorde vi opmærksom på, allerede ved det sidste Regionalplansforslag.

Svenstrupgård Feriecenter og Vandrerhjem – som aldrig har båret betegnelsen Korsør Vandrehjem, har i årevis kæmpet for at få lov at anlægge en 9-hullers golfbane på sit område. Der blev udarbejdet lokalplanforslag, der senere blev aflyst fordi plangrundlaget set fra Regionens side ikke var i orden. Området ligger i kystzonen og der er landbrugspligt på ejendommen.

Ejeren af området anlagde faktisk stier og såede græs på området til baner, greens og teesteder. Det blev senere pløjet op.

I planforslaget kan vi se, at denne golfbane igen søges etableret ved ændring af status fra landbrugsområde til friluftsområde. Dette i modstrid med intentionerne andet steds i planforslaget.

Der er næppe skygge af tvivl om, at denne plan om golfbane igen vågner op og bliver en realitet.

Det er vi ganske godt tilfreds med i vor forening – fordi det giver området beboere adgang til, at vandre på stier igennem og langs med de naturbeskyttede områder helt ud til kystskrænten med en pragtfuld udsigt.

Det har offentligheden faktisk også ret til i dag, men der drives kursusvirksomhed på arealerne, så det er ikke så tilgængeligt, som det burde være.

Bondegårdspensionen på landbrugsejendommen har udviklet sig til et kursuscenter og et vandrehjem samt en restauration med selskabslokaler.

Det er en udvikling vor forening hilser velkommen, men vi er naturligvis bekymrede for vort forsamlingshus muligheder for at overleve.

En sådan plan er dog i strid med de retningslinjer, som er aftalt med Miljøministeriet om anlæg af Golfhoteller ud til kysten. Endvidere er en sådan plan i strid med reglerne om at inddrage værdifulde landbrugsarealer til golfbane.

Her har vi et eksempel på konflikt mellem planlov og økonomiske interesser.

Det politiske system kan også her, få gradbøjet reglerne så erhvervslivets idéer kan blive fuldbragt.

Der er ikke enighed i vor Natur- og miljøgruppe om en sådan plans realisation. Nogen vil naturbeskyttelsen og andre naturbenyttelsen. Andre er bekymrede for forsamlingshuset.

Vor forening vil dog golfbanen.

Det ikke faldet nogen ind, at der er borgere der ikke har internetadgang.

Fra vor forenings side udbad vi os materialet på tryk straks ved høringsperiodens start – vi fik 5 eksemplarer af Hovedstrukturen og et – siger og skriver et ringbind med en del af det øvrige materiale. Vi kunne – fik vi lovning på, få udskrevet områdekort og rammebestemmelser, hvis vi blot ville angive hvilke vi ville have. Det kunne vi ikke angive præcist, for der var **ingen oversigt over rammebestemmelserne**. Den medarbejder, der skulle udskrive materialet tog på sommerferie et par dage efter.

Vi tog selv på sommerferie.

14 dage før høringsfristens udløb holdt man et – efter vor mening poppet arrangement på Gerlev Idrætshøjskole – ikke noget med møder med borgerne, på de steder hvor de normalt mødes.

Det er heller ikke tilgængelighed, men det modsatte.

Der var mødt omkring 100 borgere op af kommunens omkring 77.000 borgere. Vi fik på dette møde lovning om yderligere eksemplarer af materialet, så vi kunne gennemgå det i fællesskab i vor forenings kommuneplangruppe og vor natur- og miljøgruppe. Vi fik først det lovede materiale torsdag aften den 27. August 2009 – 3 døgn før indsigelsesfristens udløb.

Det er vor påstand, at man ikke kan gennemlæse et så omfangsrigt materiale, på over 1.600 sider på en computerskærm.

Så har man lige 3 døgn til det!

Det kan vi simpelthen ikke nå og derfor bliver vort hørings svar af denne knappe karakter.

Så ved – stort set udelukkende - at vælge den digitale formidlingsform i borgerinddragelsen, har Slagelse byråds flertal samtidig valgt utilgængelighed i stedet for tilgængelighed.

Det er selvfølgelig ikke tilstræbt – det er bare ikke gennemtænkt. Byrådspolitikerne har da også i forløbet savnet overblik og selv forlangt, at få materialet på papir – helst i en LIGHT-UDGAVE - og svar på de samme spørgsmål, som vi har stillet os selv.

Der ligger simpelthen et EU-direktiv om, at planerne skal digitaliseres, men det betyder ikke, at planforslaget **i sin helhed** skal være utilgængeligt for de borgere, der rekvirerer det på papir.

Interesserede borger - der på demokratisk vis - ønsker at sætte sig ind i detaljerne og ikke kun de gyldne ord og de poppede overskrifter – bliver ignoreret og holdt hen med snak.

Herved har Slagelse byråd tilsidesat hovedsigtet med Planlovens klare regler om borgerinddragelse.

Borgerinddragelse er en formaliseret og vigtig del af planlægningen på alle niveauer.

Her er en oprensning af, hvad vi har savnet at få overblik over:

- *Hvilke planer gælder for hver af kommunerne i dag?*
- *Hvilke planforslag er undervejs?*
- *Hvilke planbestemmelser er blevet genvedtaget eller genbrugt efter sammenlægningen?*
- *Hvad står der i regionplanen?*
- *Hvordan spiller sammenlægningskommunernes kommuneplaner sammen?*
- *Hvor er der sammenfald og forskelle i overordnede mål og strategier og er der blevet rettet ind her?*
- *Hvor langt er kommunen nået med sine planstrategier, kommuneplaner osv. - kommer der mere i form af tillæg og revisioner.?*
- *Hvordan er kommuneplanen opbygget i kommunen (fuld revision, områdeplaner mv.)?*
- *Hvad er plandokumenternes deltagelsesniveau, tidshorisont og revisionsbehov?*
- *Hvad er den tekniske platform (f.eks. papir, pdf, Internet eller webGIS)?*
- *Har man kunnet koordinere og revidere for at sikre, at administrationsgrundlaget har været til stede?*
- *Hvilke planopgaver har kommunen overtaget fra amtet?*

Agenda-21

Forslaget siger:

"Der skal i øvrigt henvises til vores vedtagne Agenda 21-strategi, som er et vigtigt og omfattende dokument."

Vi siger:

Det er af største vigtighed, at få ændret reglerne for borgerinddragelse i det af Slagelse kommune nedsatte Agenda-21 § 17 stk. 4 udvalg.

Vor forenings natur- og miljøgruppe og Agenda-21-borgerforums Natur- og miljøgruppe i Korsør meldte sig på banen, da rådet skulle etableres.

I første runde var antallet af medlemmer ikke tilstrækkeligt i forhold til et planlagt antal.

Så indkaldte man igen interesserede deltagere og så udpegede kommunens 5 medlemmer af Miljø- og naturudvalget, hvem der skulle ind i dette udvalg og hvem der skulle være dets formand.

Vi der havde været aktivt med siden Grønt Råd Korsørs etablering i 1996 blev omhyggelig fravalgt. Det samme gjorde vor forening, som har virket i over 40 år som Tårnberg Sogns lokale talerør (lokalråd).

Det er ikke borgerinddragelse, men borgerudelukkelse.

Dette foreslår vi.

Vi regner med, at det bliver ændret nu.

Så vort forslag går i al sin enkelhed ud på, at engagerede borgere og ildsjæle, som melder sig til det lokale Agenda-21 råd eller andre lokale Agenda-21 grupper også får lejlighed til at deltage og blive servicerede på samme måde som de "håndplukkede borgere". Dette skal skrives ind i kommuneplanen.

Forslaget siger:

"I sammenhæng med golfbanens klubhus og restaurant opføres i 2009 et hotel, blandt andet

*med faciliteter til mindre konferencer m.m.
Hotellet og fremtidige bygninger og anlæg til alle
væsentlige sportsgrene, kombineret med
nærheden til golfbanen, skaber synergi."*

Vi siger:

Der er ingen synergi i det her. Eneste mulighed er at lade Hotellet købe golfbanen af Slagelse kommune og lade det blive til det som det skal være nemlig et Golfhotel.

Golfklubben kæmper med en milliongæld – har medlemmerne ikke tænkt sig at betale?

Det er vor opfattelse, at golfbaner - der drives som erhvervsvirksomheder ikke skal have stillet gratis arealer til rådighed af kommunen.

Det gælder hotellet her og Grand Park Golfhotel i Korsør.

De er begge afhængige af golfklubberne, der ligger i deres umiddelbare nærhed, for at kunne sælge green-fees med overnatningsmuligheder.

Derfor er kommunens politiske praksis og her kommuneplanens med, at stille gratis arealer til rådighed for golfklubberne, et indirekte kommunalt tilskud til hoteldriften.

Det er vigtigt i en kommuneplanlægning, at få lagt en sådan politisk beslutning ind i planen.

Forslaget siger:

"Uden for Korsør by er der sket en større tilvækst af boliger til bysamfundet Svenstrup/Frølund. Her er der udlagt et nyt mindre boligområde."

Vi siger:

Det er korrekt, at der er sket en større tilvækst af boliger til bysamfundet Svenstrup/Frølund – vi er dog ikke noget bysamfund, men nogle parcelhuskvarterer. Lad det ligge, men vi betragter vort område som et landbysamfund.

Hvilke boliger fik vi: Ulovligt byggeri i en naturbeskyttet mose.

Boliger opført så tæt på motorvejen, at der samtidig skulle opføres en grim skæmmende støjvold.

Nu får vi så at vide, at der her er udlagt et nyt mindre boligområde.

Vi kan supplerende fortælle, at der tale om området for enden af Mælkevej ved Hesselbjerg.

Her er plads til 400 boliger. Det er ikke noget mindre boligområde.

Der er ikke et ord om infrastrukturen og dennes tilpasning i forbindelse med denne plan. (Veje, skoler, børnehaver o.s.v.)

Forslaget siger:

"Halsskov bymidte har ikke helt den samme aktive rolle som centerområde, som den havde i de mange år hvor færgefarten og det store jernbaneanreal adskilte bydelen fra Korsør-bydelen. De centrale gader, herunder den lille gågade, fremtræder noget nedslidte og bærer præg af lukkede butikker og mere eller mindre midlertidige anvendelser af nogle af ejendommene."

Vi siger:

Det er en korrekt gengivelse af de faktiske forhold. Denne bydel er altid blevet forsømt på bekostning af Korsør bymidte. Det er der ikke noget som helst nyt i.

Bydelen er et stedbarn i Korsør og den trænger gevaldigt til et løft.

Desværre siger kommuneplanen intet konkret om, hvor

disse løft skal sættes ind.

Mon der bliver løftet noget som helst?

Forslaget siger:

"For turisterne er de tilbud, der er orienteret mod oplevelser inden for de områder der relaterer sig til byerne, kulturen og naturen, lige så interessante som for borgerne."

Vi siger:

I hele planforslaget er ikke nævnt et ord om:

Udvikling af Tårnborggård som regionalt kraftcenter for naturturisme, kulturhistorie og naturformidling.

Det er et projekt, der er blevet samarbejdet med kommunen fra Skov- og Naturstyrelsens side (Miljøministeriet) om i en årrække.

Det er dog utroligt, at et sådant visionært projekt ikke skal have den samme opmærksomhed som TROPEBYEN.

Vi synes projektet skal skrives ind i kommuneplanen.

Dette store visionære projekt, som virkelig er et "FYRTÅRN" er ikke nævnt med et eneste ord på de 1.600 sider.

Rammer for lokalplanlægning tager afsæt i Hovedstrukturen og fastlægger bestemmelser for arealanvendelsen og udstikker retningslinjer for lokalplanlægningen.

Vi siger:

Vi har ikke kunnet tage stilling til rammerne – vi har ikke haft dem til rådighed.

Det er kommuneplanens helt vitale juridiske plangrundlag.

Redegørelsen er populært sagt baggrundsstof. For eksempel stof om sektorerne børn og unge,

ældreområdet, social - og sundhedsområdet, tekniske områder og mange flere.

Endelig er der Retningslinjer for planlægningen, som groft sagt er en sikring af mange af de forhold, der tidligere blev sikret i regionplanen. Det drejer sig blandt meget andet om sikring af miljøet og om interesserne i det åbne land.

Vi siger:

Vi har ikke kunnet tage stilling til redegørelsen – vi har ikke haft den til rådighed.

Afsluttende forslag:

Lossepladsanlægget i Forlev.

Vi ser gerne, at dette helt udgår af kommuneplanen. Det anlæg har kun givet anledning til bøvl og ballade for de omkringboende med måger, "flyvende affald" og med udsivning af perkolat fra de store brande, der har været derude til det omgivende miljø – især åer og vandløb.

Det må ud af kommuneplanen.

Der mangler en skadestue i Korsør.

Det må høre med i kommuneplanen, at vi er mange der gerne ser en skadestue placeret i Korsør, hvor der er åbent hele døgnet. Her kan tages røntgenbilleder og prøver og her kan man tilfredsstille borgernes behov for behandling af akutte skader med videre.

Derfor må en skadestue i Korsør med i kommuneplanen.

En skadestue er også planlægning.

Genbrugsstation i vort område

Vi har i årevis plæderet for en genbrugsstation i vort område. Vi har 4 til 5 kilometer til de 2 nærmeste.

Det er også kommuneplanlægning, at få en sådan med i kommuneplanen.

Udvidelse af Korsør Kart Bane op til et rekreativt naturområde og et boligkvarter.

Her viser det sig, at man arbejder med forslag og budgettering for et projekt, der direkte vil konflikte med områdets rekreative anvendelse. Selve udvidelsen af Kart Banen holdes uden for offentlighedens søgelys. For os et eksempel på en intern planlægning, hvor offentligheden holdes udenfor. Endvidere kræver udvidelsen en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, men den kan man jo lige give sig selv.

Stien rundt om Korsør Nor

Der står i planforslaget, at den skal skrives ind senere.

Det har der stået før i kommuneplanen for Korsør. Det er der ikke blevet nogen sti ud af.

Øvrige stier og en stiplan skal udarbejdes og skrives ind i kommuneplanen. Det fik vi lovning på ville ske, da vi var i gang med kortlægning af stierne i vort område.

Nu kommer den lange kostbare sti Slagelse/Næstved.

Mon der bliver så meget som en krone til overs til andre cykelstier og gangstier?

Det er vor vurdering af kommuneplanforslaget under et, at der er så mange konflikter mellem rammer/struktur/redegørelse og så videre, at vi ikke kan bruge forslaget til noget som helst.

Vi tror heller ikke på, at det nytter noget at komme med indvendinger og kommentarer.

Vi tror ikke, der bliver ændret så meget som et komma i noget som helst – men det kan jo være vi tager fejl.

På bestyrelsens vegne

Poul Otto Seidel
Formand

Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6, 1.
4220 Korsør

